

# Módulo 2: Sistema moderno de financiación central y apoyo del gobierno en el deporte



En este módulo, nos centraremos en el sistema moderno de financiación central y el apoyo del gobierno, un tema importante y activo en el debate público. En primer lugar, analizaremos la política deportiva pública y lo que representa. Luego, analizaremos las características o supuestos que tiene cada política de apoyo público. Después, nos centraremos en los sistemas de financiación y apoyo del gobierno, y en las similitudes que se pueden observar en los sistemas de todo el mundo. A continuación, analizaremos las prioridades de financiación y apoyo del gobierno, observando tanto las prioridades principales como las secundarias encontradas. Por último, analizaremos el gasto real del gobierno en el deporte y, por lo tanto, las cifras observadas en los sistemas de financiación y apoyo actuales.



**1: Política deportiva pública**





**2: Características de la política deportiva pública**




**3: Sistemas de financiación y apoyo del gobierno**

 4: Principales prioridades de financiación y apoyo del gobierno

 5: Prioridades secundarias de financiación y apoyo del gobierno

 6: Gastos del gobierno en el deporte

 Referencias

# 1: Política deportiva pública

---

El asunto de la financiación central y el apoyo del gobierno en el deporte es difícil de abordar en su totalidad, y, en pocas palabras, esto se debe a que los distintos gobiernos funcionan de formas diferentes. Los diversos sistemas políticos, las normas y las expectativas socioculturales también han influido en la forma en que se ha financiado el deporte en los distintos países y sus regiones (Houlihan, 2005).

Para entender mejor cómo funcionan la financiación central y el apoyo del gobierno, primero tenemos que comprender las políticas públicas que hay detrás. La definición de política pública es bastante compleja (Houlihan, 2005). Esta política representa lo siguiente:

1

Las aspiraciones que a cada gobierno le gustaría tener.

2

La forma en que pueden poner esto en práctica destinando recursos específicos, como personal, dinero, tiempo y materiales.

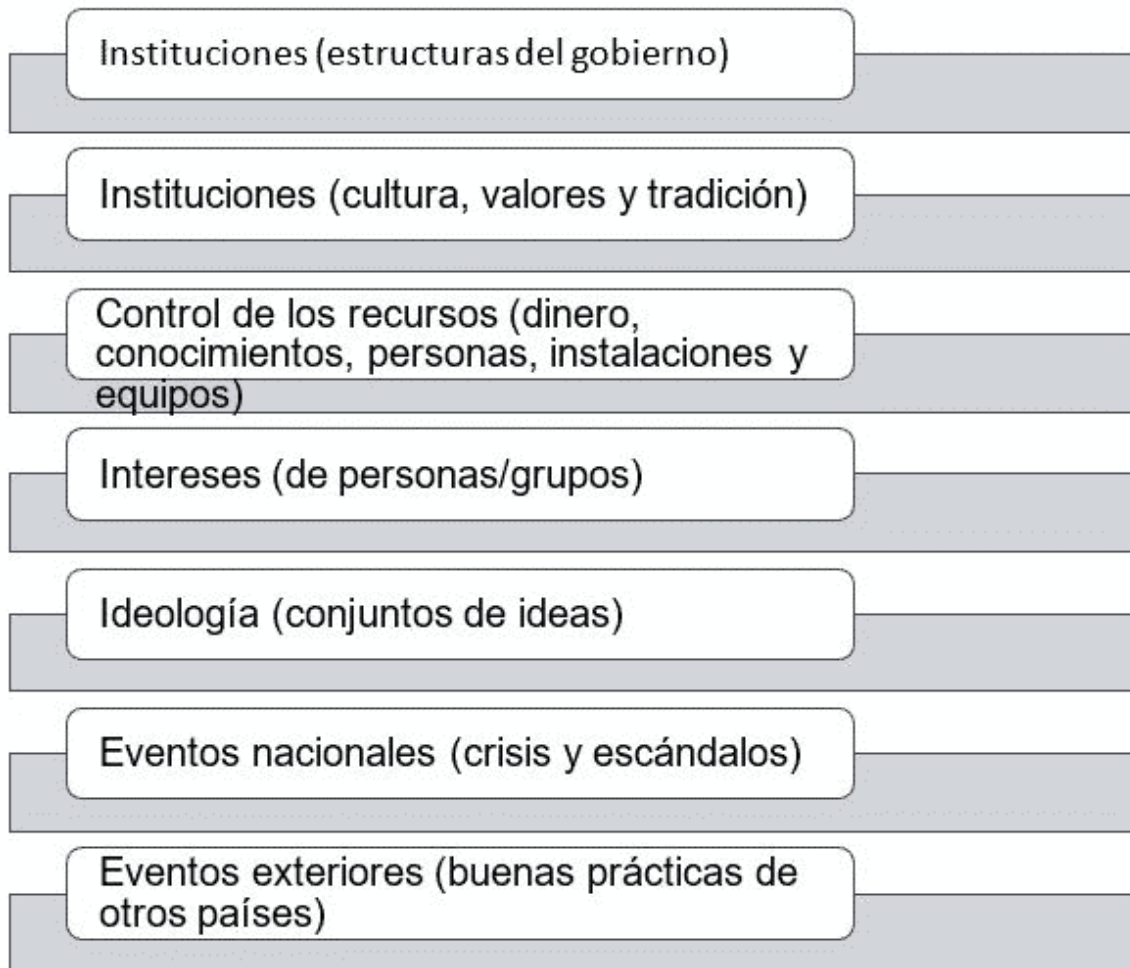
---

El proceso por el cual un gobierno puede asignar dinero a un deporte específico y permitir que las personas del ecosistema deportivo compitan por fondos adicionales para que este sistema se siga desarrollando.

Nuevamente, el desafío de la política pública es comprender cómo se identifican las opciones y, claro, cómo se aplican. También se cuestiona la evaluación del impacto o las consecuencias de las políticas públicas, así como el trasfondo general de la elaboración, la aplicación y la evaluación de las políticas.

Una serie de factores parece estar influyendo en la forma en que los gobiernos constituyen su política (Bergsgard *et al.*, 2009). Estos factores se muestran en la figura 1 y se analizan a continuación.

### **Figura 1: Factores que influyen en las políticas públicas**



Fuente: elaboración propia.

En primer lugar, las instituciones son un factor que influye en las políticas públicas (Bergsgard *et al.*, 2009); es decir, las estructuras del gobierno, cómo están estructurados el gobierno local y el nacional, y cuál es su cultura, así como los valores y las tradiciones que tienen. Entonces, debemos contemplar los intereses de las personas y de los grupos involucrados, ya que pueden influir en el control de sus recursos. En otras palabras: ¿cuánto dinero pueden invertir y se les

permite invertir en un asunto específico, como el deporte? ¿Qué conocimientos tienen del deporte? ¿Cuál es su percepción del deporte? ¿Cuáles son sus opiniones sobre el valor del deporte y cómo (o si) debería financiarse?

Las personas involucradas también son importantes, no solo porque influyeron en los asuntos anteriores, sino, principalmente, porque son un recurso valioso. Del mismo modo, hay que tener en cuenta las instalaciones y los equipos actuales, ya que también hay que gestionarlos de manera adecuada.

Ya que mencionamos la cultura, debemos comprender que la ideología de cada gobierno también suele influir en su comportamiento respecto al deporte y la forma de financiarlo. También se cree que la ideología que tienen los miembros del gobierno influye en la cantidad de tiempo y el énfasis que dedican al deporte, lo que afecta directamente la financiación y el apoyo que pueden proporcionar (Bergsgard *et al.*, 2009).

Los acontecimientos locales, como crisis particulares en aspectos políticos o, con mayor frecuencia, financieros, también pueden influir en la flexibilidad o la disposición del gobierno para financiar el deporte. Al mismo tiempo, determinados escándalos también pueden afectar la percepción del deporte del gobierno nacional. Por último, los acontecimientos externos pueden considerarse un factor influyente fundamental (Houlihan, 2005). Esto se debe a que pueden actuar

tanto como un elemento disuasorio si los países vecinos, por ejemplo, no participan en programas de apoyo al deporte, o como un factor de influencia positiva al proporcionar a los países ejemplos de buenas prácticas de sus vecinos. En términos simples, si los países vecinos apoyan el deporte públicamente, es probable que un país esté más interesado en implementar, del mismo modo, algunos programas de apoyo y financiación para el deporte.

**CONTINUAR**

## 2: Características de la política deportiva pública

---

La política deportiva pública de cada país tiene una serie de características o supuestos que debemos tener en cuenta (Houlihan, 2005).

1

En primer lugar, ¿en qué debe consistir la educación física? ¿Es simplemente una materia escolar, es una materia troncal o es una materia que no debería tener prioridad en la escuela?

2

¿Cuál es el deporte de élite de cada país? ¿Garantizar que los sistemas deportivos del país produzcan deportistas de élite es una prioridad en la agenda política o no? Según el país del que se trate y la forma en que perciba el deporte de élite, la prioridad de producir deportistas de élite puede ser más baja. Por ejemplo, en un país en el que el gobierno asume que la producción de deportistas de élite tendrá un impacto positivo en su gestión y generará sentimientos positivos hacia el Estado —lo que, como consecuencia, aumentará la moral y el orgullo por la

nación—, el deporte de élite tendrá un lugar más relevante en la agenda de temas para apoyar. Del mismo modo, en un país en el que el deporte de élite no se considera importante, porque se están priorizando otros factores, no será una prioridad política (Bergsgard *et al.*, 2009).

3

Otra característica de una política deportiva es el deporte comunitario. Se trata del deporte que se ofrece en la comunidad local de manera gratuita. Comprender hasta qué punto el apoyo comunitario ocupa un lugar destacado en la agenda política también puede ayudarnos a entender cuánta financiación y cuánto apoyo puede ofrecer el gobierno. Si se considera que el deporte comunitario es una prioridad por sus efectos sanitarios, sociales y psicológicos, se le asignarán recursos y se convertirá en una prioridad política. Si no se cree que el deporte comunitario beneficia a la población o al gobierno de turno, la financiación del deporte comunitario tampoco ocupará un lugar destacado en la agenda de un gobierno (Bergsgard *et al.*, 2009).

4

Tanto el deporte de élite como el deporte comunitario requieren la creación de infraestructuras. Las infraestructuras y el equipamiento requieren, a su vez, un gasto elevado, por lo que debemos comprenderlos como una característica fundamental de la política deportiva pública. Por lo tanto, se

considera que el gasto y el apoyo actuales en infraestructuras y equipamientos deportivos son una característica importante de la política deportiva pública, y también lo es la necesidad de mantener dicho gasto para preservarlos. Una amplia infraestructura puede permitir la creación de espacios, el suministro de equipamiento a los clubes deportivos aficionados locales, así como organizaciones que puedan garantizar el progreso del deporte comunitario y de élite. Sin embargo, teniendo en cuenta que no siempre se consideran importantes los efectos que puede tener en las personas, el gasto en estos recursos puede tener poca prioridad en la agenda del gobierno (Bergsgard *et al.*, 2009).

5

Una característica adicional que influye en todo lo previamente mencionado son las creencias del gobierno respecto al deporte. Por ejemplo, el deporte puede producir beneficios individuales, comunitarios y nacionales; contribuir a aumentar el orden social y combatir las formas de exclusión social; impulsar la regeneración económica y urbana; proporcionar beneficios para la salud pública y, como consecuencia, reducir el presupuesto nacional. Si estas creencias se consideran importantes, la política deportiva pública lo tendrá en cuenta y aumentará el gasto y el apoyo públicos. De igual manera, si el gobierno no comparte estas creencias, no serán una característica fundamental de la política deportiva

pública y, por lo tanto, se reducirán al mínimo la financiación y el apoyo del gobierno (Houlihan, 2005).

6

Otra característica de la política deportiva pública son los deportes comerciales. El gobierno debe decidir hasta qué punto la industria del deporte se considera un elemento viable de la economía. Por eso, en los países donde el deporte y sus ligas no están muy comercializados, la industria del deporte suele tener menos relevancia política, ya que no se considera una industria viable que podría traer beneficios importantes al país. Esto, a su vez, influye en la percepción global que el gasto en deporte puede tener para cada país y gobierno. Al mismo tiempo, en los países en los que la industria del deporte se ha comercializado, los beneficios que obtenga el gobierno a través de los impuestos, la empleabilidad y el producto interno bruto determinarán la importancia de la industria del deporte en general y, por tanto, la importancia que el deporte y su financiación tienen en la agenda política (Houlihan, 2005).

Todas estas características dependen, claro, de las prioridades de cada gobierno; es por eso que vemos que se aplica una gran variedad de enfoques en todo el mundo. Las diferencias entre estos enfoques suelen estar vinculadas a la historia de cada país y al contexto social,

económico y político que atraviesa dicho país en determinados momentos. Curiosamente, se pueden identificar similitudes entre los distintos enfoques; no obstante, las características que hemos mencionado podrían variar al comparar ejemplos específicos de distintos sistemas de financiación y apoyo del gobierno.

Por este motivo, en las siguientes secciones de este módulo nos centraremos en temas frecuentes dentro de los diferentes sistemas de financiación y apoyo del gobierno al deporte observados en todo el mundo, con el fin de plasmar mejor cómo funcionan en la actualidad.

**CONTINUAR**

## 3: Sistemas de financiación y apoyo del gobierno

---

Lo primero que hay que tener en cuenta a la hora de analizar las posibles similitudes o diferencias entre los distintos sistemas de financiación y apoyo del gobierno es la forma en que cada gobierno ofrece financiación y apoyo, es decir, cómo se coordinan los procesos y quién es responsable de brindar apoyo. Y, lo que es más importante, ¿se trata de un apoyo directo o indirecto al deporte? En la mayoría de los países del mundo, especialmente los que tienen economías desarrolladas y en vías de desarrollo, ubicados predominantemente en América del Norte, Europa y Oceanía, y también, en menor medida, en América del Sur, Asia y África, se han creado organizaciones específicas que gestionan directamente el deporte, con la supervisión del gobierno (Tacon, 2018). Por lo tanto, se crearon intermediarios para gestionar mejor las necesidades cotidianas de financiación y apoyo al deporte, y para tener un punto de vista más objetivo a la hora de asignar fondos y disponer apoyos adicionales al deporte.

Esta medida, que actualmente toman la mayoría de los países del mundo, se introdujo como una forma para crear distancia entre cada gobierno y el deporte, con el objetivo de evitar la influencia directa del

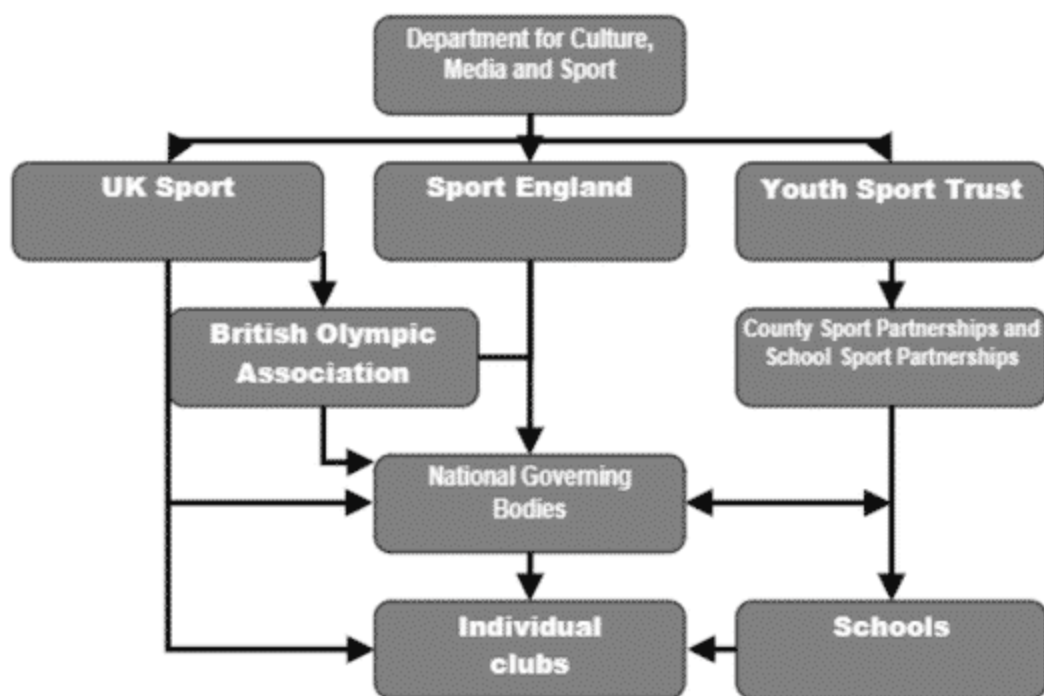
gobierno en el deporte local (Tacon, 2018). También se trata de crear distancia entre la ideología y las creencias de un gobierno y el deporte, con el fin de tener una visión más objetiva del apoyo que se brinda y de la asignación de fondos, una visión que no esté influenciada por estas creencias.

Además, cabe señalar que la creación de una organización separada que se encargue de proporcionar financiación y apoyo permitiría la continuidad de la financiación y el apoyo del gobierno. Esta organización podría mantenerse igual, aunque cambien los gobiernos, lo que evitaría que el deporte tenga que lidiar con cambios de personal y de partes interesadas fundamentales cada vez que cambie el gobierno.

Dependiendo del país y del sistema que se analice, podemos ver cómo se crean los diferentes modelos de organizaciones deportivas. En algunos casos, se trata de múltiples organizaciones creadas por un gobierno para garantizar que su enfoque, sus objetivos y sus prioridades sean más precisos.

La mejor forma de analizar esto es con el ejemplo de Inglaterra. En este país, como se puede ver en la figura 2, el sistema de financiación y apoyo funciona a través de múltiples organizaciones o intermediarios entre el gobierno y el deporte.

**Figura 2: El sistema de administración deportiva en Inglaterra**



Fuente: Berry, 2011, p. 48.

Cada una de estas organizaciones tiene metas, objetivos y actores fundamentales diferentes, que dependen del ámbito del deporte en el que se centran. Si observamos la figura 2, podemos comprender mejor cómo se sitúan en el ecosistema deportivo más amplio del país.

Como podemos ver, las tres organizaciones que dependen directamente del Departamento de Deportes (“Department for Culture, Media and Sport” en la figura 2) trabajan en paralelo, ya que también se enfocan en aspectos diferentes (Berry, 2011). UK Sport tiende a enfocarse más en el deporte de élite y en producir deportistas que

puedan competir en los torneos internacionales y los Juegos Olímpicos. Sport England tiende a enfocarse más en la participación deportiva en general y en la oferta deportiva, y se encarga del deporte que no es de élite. Es importante mencionar que Youth Sport Trust es otra organización de este sistema, cuyo objetivo principal es brindar apoyo a las escuelas e incrementar la educación física en ellas.

Estas organizaciones se sitúan casi en paralelo con la Asociación Olímpica Británica (“British Olympic Association” en la figura 2), que se enfoca principalmente en los deportistas olímpicos. Los organismos reguladores nacionales de cada deporte interactúan con todos estos agentes y, en ocasiones, ayudan a brindar financiación y apoyo a los clubes.

Aunque todas estas organizaciones operan en el mismo sistema, cada una tiene funciones o responsabilidades diferentes.

El Comité Olímpico Internacional y la Asociación Olímpica Británica gestionan todos los asuntos olímpicos y promueven los Juegos Olímpicos.

Las federaciones deportivas internacionales administran sus deportes en todo el mundo. Los organismos reguladores nacionales dependen directamente de estas federaciones y se benefician de su aporte de fondos y apoyo.

Los organismos reguladores nacionales del deporte ofrecen su apoyo a los clubes deportivos, ayudan a promover y gestionar el deporte, y organizan competiciones y eventos. También ayudan a seleccionar los equipos, establecen estándares para los entrenadores, organizan programas de premios y hacen cumplir las normas. Por lo tanto, son responsables de administrar el deporte, pero no de ofrecer financiación.

UK Sport, Sport England y Youth Sport Trust son las organizaciones que administran la financiación y ayudan a apoyar el deporte en el país, distribuyendo los fondos a través de los canales adecuados. La financiación y el apoyo que ofrecen provienen del gobierno, pero ellos son los encargados de su administración. Como resultado, estas tres organizaciones son las que pueden ayudar activamente a las otras organizaciones fundamentales a filtrar su apoyo a los usuarios finales, en este caso, los deportistas, los participantes deportivos y los niños del Reino Unido (Berry, 2011).

Aunque se trata de una estructura bastante compleja, cabe señalar que se ha aplicado de manera similar en varios países del mundo. Desde Canadá hasta Australia, vemos que se está implementando un sistema muy parecido de financiación y apoyo del gobierno (Tacon, 2018). Si bien el nombre de las organizaciones fundamentales involucradas podría cambiar, en esos países y también en varios otros países desarrollados y en vías de desarrollo, se está implementando un sistema similar, complejo pero (se podría decir) eficaz.

Cabe señalar que este sistema de intermediarios todavía no se ha implementado en todo el mundo, pero se considera un avance hacia la provisión de financiación y apoyo del gobierno al deporte, al mismo tiempo que permite crear distancia entre cada gobierno y el deporte.

**CONTINUAR**

## 4: Principales prioridades de financiación y apoyo del gobierno

---

Si en la sección anterior nos centramos en la forma en que se distribuyen la financiación y el apoyo del gobierno, y la forma en que se organizan en todo el mundo, ahora debemos hacernos una pregunta diferente: ¿a dónde se destina la financiación del gobierno?

Como mencionamos anteriormente y basándonos en los diferentes intermediarios creados, podemos ver que se tiende a prestar especial atención al deporte de élite y a garantizar el éxito internacional en las competiciones internacionales, sobre todo en los Juegos Olímpicos y Paralímpicos (Tacon, 2018). En los países que apoyan principalmente a los deportistas de élite, el deporte se suele considerar una institución cultural que contribuye considerablemente al perfil internacional de la nación. Estos países suelen tener, además, un éxito particular en los Juegos Olímpicos, lo que refleja la política pública, el gasto del gobierno y el apoyo que han destinado al deporte.

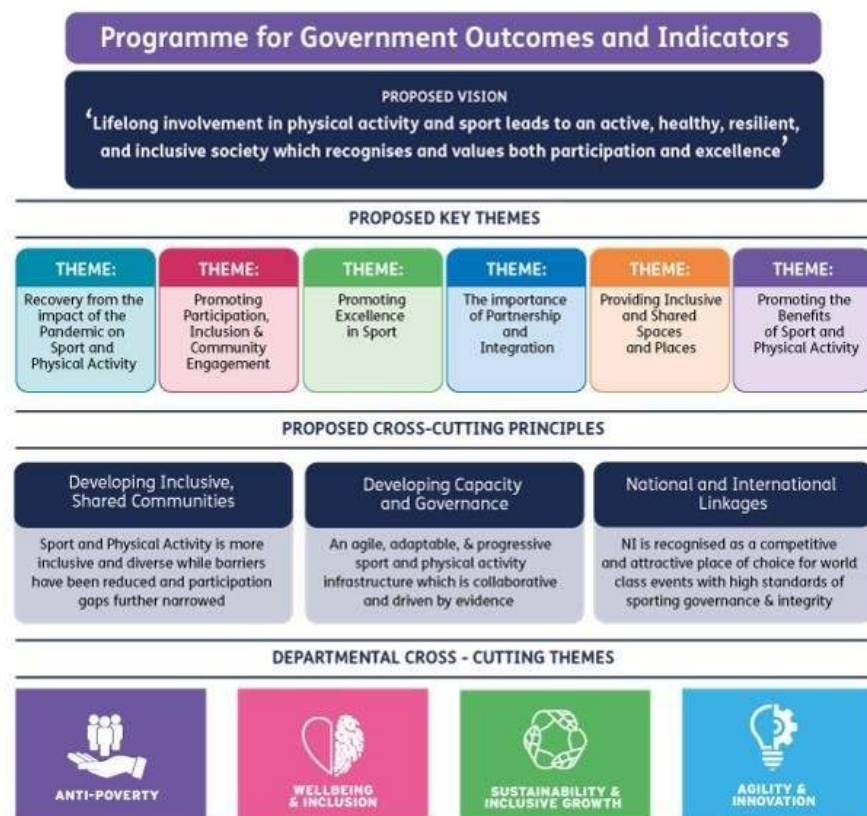
La financiación del gobierno también se ha destinado específicamente a los niños en edad escolar, ya que, mediante los mecanismos de

apoyo y la financiación en la educación física, se cree que fomenta una mayor participación deportiva en la comunidad y ayuda a los futuros deportistas de élite (Houlihan *et al.*, 2009).

Esto nos lleva a la prioridad principal de la financiación y el apoyo del gobierno en el mundo, que suele ser incentivar a la población a ser más activa. Esto, a su vez, se debe a que, a menudo, se vincula el aumento de la participación deportiva con la disminución de los costos sanitarios, especialmente en una época en la que la obesidad está aumentando. Al mismo tiempo, vemos que los gobiernos han estado usando programas deportivos y diferentes iniciativas para alcanzar una serie de objetivos en su política general. Entre ellos, figuran la inclusión social, la reducción del delito, la regeneración urbana, la mejora del nivel escolar, la reducción de la obesidad y el aumento del prestigio internacional (Houlihan *et al.*, 2009). Se cree que todo esto se consigue o incluso se fomenta mediante la promoción de la participación deportiva.

Como podemos observar en la siguiente figura, cuando la financiación y el apoyo del gobierno tienen esta prioridad de aumentar la participación deportiva, existe un sistema complejo y más amplio para justificar y poner en marcha de manera más efectiva esta prioridad.

### **Figura 3: Sistema de la estrategia deportiva**



Fuente: Department for Communities, 2021, p. 34.

Intentemos comprender este difícil y complejo sistema tal y como lo vemos en la figura anterior. En primer lugar, vemos que el programa general de apoyo y financiación del gobierno al deporte está guiado por la visión concreta de fomentar la participación deportiva y la actividad física en general, lo que se basa en la creencia de que esto crea una sociedad activa, sana, resistente e inclusiva (Department for Communities, 2021).

Esta visión general se refleja después en temas ("Theme", en la figura) fundamentales específicos. El primer tema es recuperarse del impacto

de la pandemia y de su efecto en el deporte y la actividad física. Las cuarentenas posteriores redujeron mucho la actividad física, por lo que un sistema promovido por esta estrategia permitiría que esos niveles vuelvan a aumentar. El segundo tema es promover la participación, la inclusión y el compromiso comunitario mediante el involucramiento de las personas en el deporte. El tercer tema es promover la excelencia en el deporte, vinculando la estrategia general con la financiación y el apoyo al deporte de élite que mencionamos antes. Otro tema que es importante destacar es la asociación y la integración, que garantiza que la financiación y el apoyo privados también estén involucrados en el sistema general de financiación del deporte (Department for Communities, 2021).

Tanto los espacios como los lugares inclusivos y compartidos son también un tema importante de este sistema, ya que fomentan la participación deportiva inclusiva. Si bien es posible que en otros países existan sistemas menos similares y menos complejos, cabe señalar que el deporte inclusivo está ganando terreno en la escena mundial. La promoción de los beneficios del deporte y la actividad física también se considera un tema importante, ya que permitirá aumentar la participación deportiva.

A través de estos temas fundamentales, podemos observar algunos principios transversales generales que se están planteando (Department for Communities, 2021). El primero es el desarrollo de comunidades inclusivas y compartidas, con el fin de garantizar la

eliminación de las barreras existentes que han reducido la participación. También vemos que el desarrollo de capacidades y la mejora de la gobernanza actual se presentan como uno de estos principios. Esto significa que la estrategia propuesta tiene como objetivo crear infraestructuras deportivas y de actividad física más progresistas basadas en un enfoque colaborativo, lo que sugiere que la privatización de algunas de estas instalaciones es posible.

Otro principio evidente es el vínculo entre las relaciones nacionales e internacionales. Esto, en pocas palabras, significa que deberíamos abordar la promoción de la participación deportiva a mayor escala, más allá de las fronteras del país. Aunque esta estrategia que se observa en la figura se basa en el plan propuesto para Irlanda del Norte, sugiere claramente que organizar eventos que atraigan a personas al país beneficiaría la participación deportiva local (Department for Communities, 2021).

Durante mucho tiempo, se ha mantenido una creencia similar en el Reino Unido, que ha invertido en licitar y organizar una serie de megaeventos deportivos en los últimos años (Tacon, 2018). Algunos ejemplos de estas inversiones son el éxito que tuvo la licitación para los Juegos Olímpicos y Paralímpicos en 2012, el derecho a organizar la Copa Mundial de la Liga de *Rugby* en 2013, los Juegos de la Mancomunidad en 2014, la Copa Mundial de la Unión de *Rugby* en 2015 y la Copa Mundial de Críquet en 2019.

Por último, en la parte inferior de la figura, vemos los temas transversales de la estrategia. Se sugiere que la financiación de la participación deportiva a través de esta estrategia puede ayudar a combatir la pobreza, posiblemente ofreciendo ingresos adicionales a las personas que actualmente se ven afectadas por la pobreza y, a través del deporte, ayudándolas a desarrollar un futuro mejor y a ser más incluidas en la sociedad. Se considera que el deporte puede contribuir a la promoción del bienestar mental y físico, lo que está ampliamente registrado en los documentos de política del gobierno, por lo que se reincorpora, nuevamente, a esta estrategia.

Además, vemos que la sostenibilidad y el crecimiento inclusivo se destacan en la estrategia propuesta. Estos dos temas están relacionados con la participación deportiva, ya que se propone que los gobiernos se aseguren de integrar, además, esfuerzos ecológicos que ayuden al deporte a mejorar el entorno general en el que opera. Por último, la agilidad y la innovación se reconocen como un tema, ya que se argumenta que el deporte puede usar esta estrategia general para mejorar la forma en que el gobierno lo financia y apoya mediante formas innovadoras que no se habían implementado antes, lo que puede ayudar a asignar mejor los fondos existentes (Department for Communities, 2021).

Aunque la estrategia propuesta anteriormente parece bastante compleja, resume las prioridades principales encontradas en una serie de sistemas de financiación y apoyo del gobierno en todo el mundo. A

continuación, analizaremos otras prioridades que se encuentran en algunos sistemas de financiación y apoyo del gobierno.

**CONTINUAR**

## 5: Prioridades secundarias de financiación y apoyo del gobierno

---

Se pueden considerar prioridades adicionales o secundarias de financiación y apoyo del gobierno aquellas que se identifican en menos países del mundo o que ocupan un lugar menos relevante en la agenda de las políticas públicas de deporte de cada país.

Analizaremos estos temas en esta sección del módulo.

En primer lugar, se sostiene que el gasto en instalaciones para entrenamiento es elevado, y ello se debe, como ya hemos argumentado anteriormente en este módulo, a que las instalaciones, la infraestructura y el equipamiento pueden suponer un costo muy alto tanto para su construcción como para su mantenimiento. Por este motivo, el desarrollo de instalaciones para entrenamiento, ya sea a nivel de élite o local, se debe considerar uno de los gastos más elevados de un gobierno (King, 2009).

Los clubes seleccionados a nivel local también podrían atraer colectivamente una gran cantidad de financiación, y eso se debe a que existe un gran número de clubes locales, que abarcan una gran

variedad de deportes. Se calcula que incluso una pequeña cantidad de ayuda recibida por los clubes locales se puede transformar en cantidades muy elevadas de dinero (King, 2009). Los clubes seleccionados que logren tener éxito en las competiciones regionales y nacionales recibirán apoyo adicional y financiación complementaria a través de los sistemas del gobierno central. De este modo, la suma de todos los clubes deportivos de un país puede suponer una alta demanda de financiación y apoyo.

Las instalaciones regionales para ayudar a estos clubes locales también requerirán más dinero, especialmente si también pueden ser usadas por posibles futuros deportistas de élite (King, 2009). Las instalaciones para grandes eventos deportivos suelen atraer mucha atención, sobre todo cuando un gobierno está interesado en organizar un evento deportivo en el futuro. Si bien los megaeventos deportivos no son muy frecuentes en muchos países del mundo, el gasto elevado que suponen significa que el gobierno les destinará una gran cantidad de dinero si se toma la decisión de organizar uno.

Garantizar que haya suficientes entrenadores y profesores de educación física es también una prioridad secundaria de la financiación del gobierno (Houlihan, 2005). Por lo tanto, el gobierno destina fondos a reclutar a estas personas y formarlas adecuadamente, además de colocarlas en clubes regionales/locales o en escuelas.

Las grandes instalaciones, como los grandes estadios para determinados deportes, también se pueden considerar prioritarias para algunos países. Dichas instalaciones se refieren a inversiones en estadios de gran tamaño que se utilizan para deportes muy populares, como el fútbol o el *rugby*. Estos estadios, aunque con frecuencia están financiados por el gobierno, a menudo acaban siendo utilizados por clubes deportivos comerciales profesionales y, por lo tanto, esta prioridad de financiación recibe mucho menos apoyo público que otras prioridades (Scherer y Sam, 2008). Esto, a su vez, hace que la financiación del gobierno enfrente duras críticas de la opinión pública.

**Tabla 1: Las 10 principales subvenciones federales a estadios deportivos profesionales desde el año 2000**

**Top 10 Federal Subsidies For Pro Sports Stadiums Since 2000**

Team	Stadium	Subsidy (in millions)
New York Yankees	Yankee Stadium	\$431
Chicago Bears	Soldier Field	\$205
New York Mets	Citi Field	\$185
Cincinnati Bengals	Paul Brown Stadium	\$164
Indianapolis Colts	Lucas Oil Stadium	\$163
Cincinnati Reds	Great American Ballpark	\$134
Houston Texans	NRG Stadium	\$129
Brooklyn Nets/New York Islanders	Barclays Center	\$122
Houston Rockets	Toyota Center	\$112
Milwaukee Brewers	Miller Park	\$104

BROOKINGS

Fuente: Bull, 2016, <http://bit.ly/3mlt73>.

Como podemos ver en la tabla 1, este asunto tan controvertido ha recibido, recientemente, cada vez más atención, ya que la cantidad de financiación del gobierno asignada a estadios tan importantes tiende a ser considerablemente elevada. Así, por ejemplo, la financiación del gobierno (subvención) del Yankee Stadium, en el que juega sus partidos el equipo de los Yankees de Nueva York, fue de \$431 millones, mientras que la del estadio Soldier Field, en el que juegan los Osos de Chicago, fue de \$205 millones. Estas grandes cantidades de dinero ponen de relieve por qué esta prioridad de financiación del gobierno ha sido objeto de duras críticas (Bull, 2016).

Después de todo, se argumenta que, analizando el deporte norteamericano, solo desde el año 2000, los contribuyentes federales han pagado indirectamente \$3,2 mil millones destinados a estadios deportivos privados a través de diferentes subvenciones, la mayoría en forma de bonos municipales exentos de impuestos. Si agregamos los beneficios fiscales adicionales que reciben los titulares de bonos de ingresos altos, llegamos a una cifra de \$3,7 mil millones.

Una forma simple de entender esto es pensar en una familia ubicada en otra parte del país que paga impuestos que se gastan en un estadio privado para un equipo que suele estar muy valorado. Este equipo, que debido a su alto valor genera ingresos considerables, se financia con el dinero que dicha familia aporta a través de su arduo trabajo.

**Tabla 2: Las finanzas de los estadios de la Liga Nacional de Fútbol Americano (NFL) construidos entre 1997 y 2015**

Stadium/Team	Team	Year Opened	Total Project Cost	Private Funding		Public Funding	
				Total Private	% of Total	Total Public	% of Total
San Francisco 49ers (Proposed)	San Francisco 49ers	2015	\$987.0	\$873.0	88%	\$114.0	12%
MetLife Stadium	Giants/Jets	2010	\$1,600.0	\$1,600.0	100%	\$0.0	0%
Cowboys Stadium	Dallas Cowboys	2009	\$1,194.0	\$750.0	63%	\$444.0	37%
Lucas Oil Stadium	Indianapolis Colts	2008	\$719.6	\$100.0	14%	\$619.6	86%
University of Phoenix Stadium	Arizona Cardinals	2006	\$455.0	\$147.0	32%	\$308.0	68%
Lincoln Financial Field	Philadelphia Eagles	2003	\$518.0	\$330.0	64%	\$188.0	36%
Soldier Field (renovation)	Chicago Bears	2003	\$587.0	\$200.0	34%	\$387.0	66%
Lambeau Field (renovation)	Green Bay Packers	2003	\$295.2	\$126.1	43%	\$169.1	57%
Gillette Stadium	New England Patriots	2002	\$412.0	\$340.0	83%	\$72.0	17%
Ford Field	Detroit Lions	2002	\$440.0	\$330.0	75%	\$110.0	25%
Reliant Stadium	Houston Texans	2002	\$474.0	\$185.0	39%	\$289.0	61%
CenturyLink Field	Seattle Seahawks	2002	\$461.3	\$161.0	35%	\$300.3	65%
Heinz Field	Pittsburgh Steelers	2001	\$280.8	\$109.2	39%	\$171.6	61%
Sports Authority Field at Mile High	Denver Broncos	2001	\$400.8	\$111.8	28%	\$289.0	72%
Paul Brown Stadium	Cincinnati Bengals	2000	\$449.8	\$25.0	6%	\$424.8	94%
LP Field	Tennessee Titans	1999	\$291.7	\$84.8	29%	\$206.9	71%
Cleveland Browns Stadium	Cleveland Browns	1999	\$271.0	\$71.0	26%	\$200.0	74%
M&T Bank Stadium	Baltimore Ravens	1998	\$226.0	\$22.4	10%	\$203.6	90%
Raymond James Stadium	Tampa Bay Buccaneers	1998	\$194.0	\$0.0	0%	\$194.0	100%
FedEx Field	Washington Redskins	1997	\$250.5	\$180.0	72%	\$70.5	28%
<b>Average</b>			<b>\$525.4</b>	<b>\$287.3</b>	<b>44%</b>	<b>\$238.1</b>	<b>56%</b>

Fuente: Kelaher, 2021, <http://bit.ly/43rNQVr>.

La tabla anterior nos ayuda a ilustrar mejor la difícil decisión que hay que tomar. A pesar de que históricamente se han celebrado la financiación y el apoyo del gobierno al deporte, la realidad actual, especialmente en un mundo en el que el deporte comercial y el deporte comunitario colisionan, se refleja en estas cifras significativas. Vemos que, por ejemplo, el costo total del proyecto de construcción de

un estadio aumenta y, junto a él, también lo hace la financiación pública (Scherer y Sam, 2008).

Lo que vimos en el módulo anterior se centraba más en el deporte comercial, por lo que ahora podríamos suponer que la financiación del gobierno se centraría en el deporte que no es comercial. Sin embargo, aquí vemos que, cuando se trata de grandes estadios, la financiación pública sigue siendo, hasta ahora, la principal fuente de financiación para su construcción. Por lo tanto, en la tabla podemos observar que, para la construcción de grandes estadios, la financiación pública representa más del 50 % de su fuente de financiación. Esto sugiere, a su vez, que el gasto público total para estos estadios de uso privado fue de aproximadamente \$238,1 millones (consulta la tabla 2).

La justificación más amplia de por qué tiene lugar la financiación pública de los estadios se basa en la creencia de que los nuevos estadios tendrán un impacto considerable en la comunidad local a través de la creación de nuevos puestos de trabajo, a corto y largo plazo, y de un gasto potencialmente mayor a través del turismo a largo plazo. Ahora bien, el impacto a corto plazo puede ser realmente importante. Investigaciones anteriores sugieren que, cuando se construye un estadio, se abren nuevos puestos de trabajo, sobre todo en el sector de la construcción. También se argumenta que puede existir un beneficio a largo plazo para la comunidad local cuando se abren nuevos puestos de hotelería en torno al estadio (Scherer y Sam, 2008).

No obstante, ahora se debate abiertamente que el principal motivo por el que se concede financiación pública para nuevos estadios es la amenaza de que los equipos se marchen y se reubiquen en una nueva zona. Por lo tanto, se afirma que, desafortunadamente y a pesar de estas promesas, las subvenciones y la financiación del gobierno dirigidas a los megaestadios que van a ser usados por organizaciones deportivas privadas no tienen el impacto local que se creía en un principio. De hecho, se sostiene que, mientras que un estadio promedio en Estados Unidos genera \$145 millones al año, ninguno de estos ingresos vuelve a la comunidad (Farmer, 2018).

También se informa que estos efectos potenciales están sobrevalorados, lo que pone de relieve que los estadios subvencionados tienen un impacto local muy limitado o incluso potencialmente negativo (Farmer, 2018). Esto sugeriría que el gasto público se debería destinar a otros proyectos que influyan directamente en la comunidad local, en lugar de construir estadios subvencionados por un gobierno.

Abordaremos este punto y el debate general sobre si el gasto del gobierno debe existir en el deporte en la siguiente sección de este módulo. De todos modos, antes de hacerlo, hay que destacar que todas las prioridades mencionadas de gasto y apoyo del gobierno, tanto las principales como las complementarias, se suelen presentar en distinto orden, dependiendo de las prioridades de cada gobierno en cada país. Aunque la lista presentada anteriormente no se puede

considerar exclusiva, las prioridades expuestas plasman de manera conjunta una imagen amplia y detallada de las prioridades de financiación y apoyo de los gobiernos de la mayoría de los países del mundo.

**CONTINUAR**

## 6: Gastos del gobierno en el deporte

---

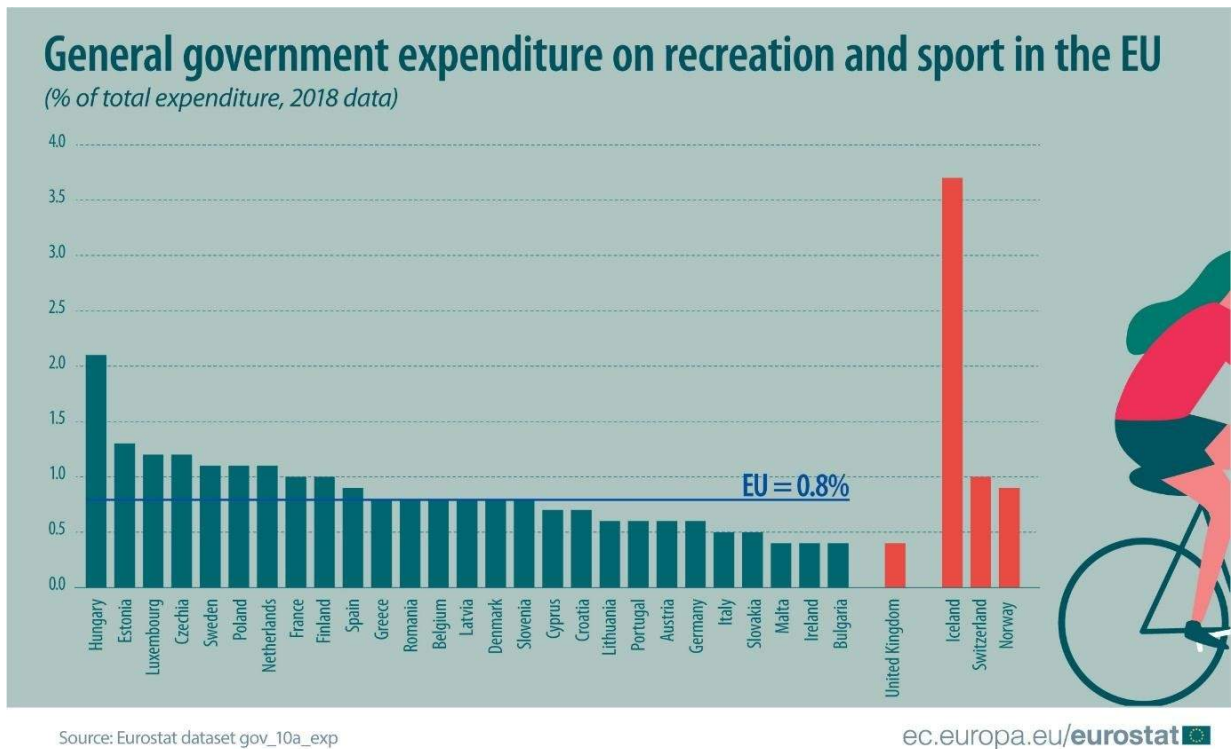
Ahora nos enfocaremos un poco más en la financiación real que los gobiernos invierten en el deporte, con el fin de apreciar mejor su magnitud.

Aunque las cifras varían en función de la región geográfica en la que se asienta cada país y las normas que lo rodean, así como de las condiciones individuales que se viven dentro del país, podemos ver que, a nivel internacional, el gasto del gobierno en recreación y deporte puede ser, en ocasiones, relativamente elevado. Si observamos los 27 Estados miembros de la Unión Europea (UE), por ejemplo, podemos ver que, en 2018, destinaron un total de \$50,7 mil millones de euros de gastos del gobierno a la recreación y al deporte. Los gastos del gobierno en los países de la UE se han mantenido relativamente estables como porcentaje de los gastos totales desde principios de la década de 2000 (Eurostat, 2020).

Lo que vemos actualmente es que el promedio entre los países de la UE se sitúa en el 0,8 % de los gastos totales de los países, con algunos países como Hungría, Estonia, Luxemburgo y República Checa por

encima, y países como Bulgaria, Irlanda, Malta y Eslovaquia por debajo de ese 0,8 %, como ilustra la figura 4 a continuación.

**Figura 4: Gastos generales del gobierno en recreación y deporte en la UE**



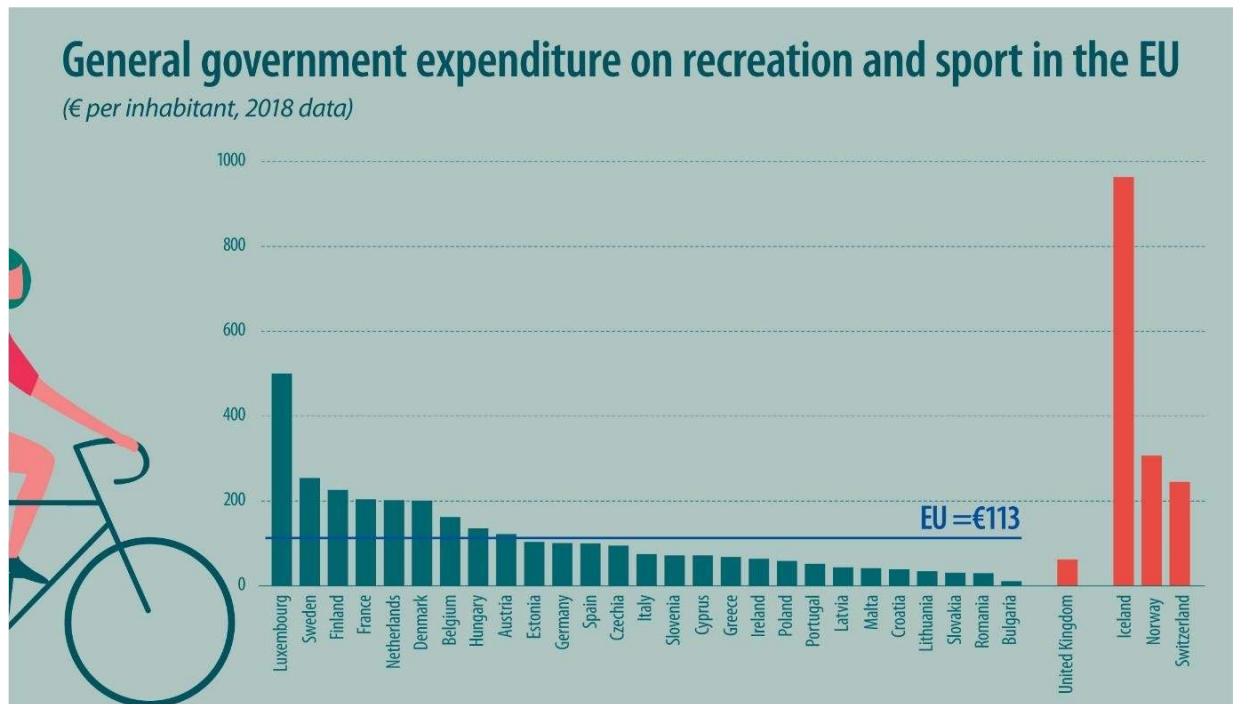
Fuente: Eurostat, 2020, <http://bit.ly/3mtZTKc>.

Es importante comparar este porcentaje con otros países europeos que no son miembros de la UE, como el Reino Unido, que suele tener un gasto inferior al de los Estados miembros más bajos de la UE, mientras que los países del norte y centro de Europa que están fuera de la UE,

como Islandia, Suiza y Noruega, parecen tener un gasto muy elevado en recreación y deporte (Eurostat, 2020).

Si observamos las cifras reales, se calcula que el gasto promedio en recreación y deporte en la UE por habitante de cada país es de 113 euros. Nuevamente, el número 113 representa el promedio de la UE, con algunos países como Luxemburgo, Suecia, Finlandia y Francia, que gastan mucho más dinero, y países como Bulgaria, Rumania, Eslovaquia y Lituania, que gastan menos, como podemos observar más abajo en la figura 6.

**Figura 5: Gastos generales del gobierno en recreación y deporte en la UE**

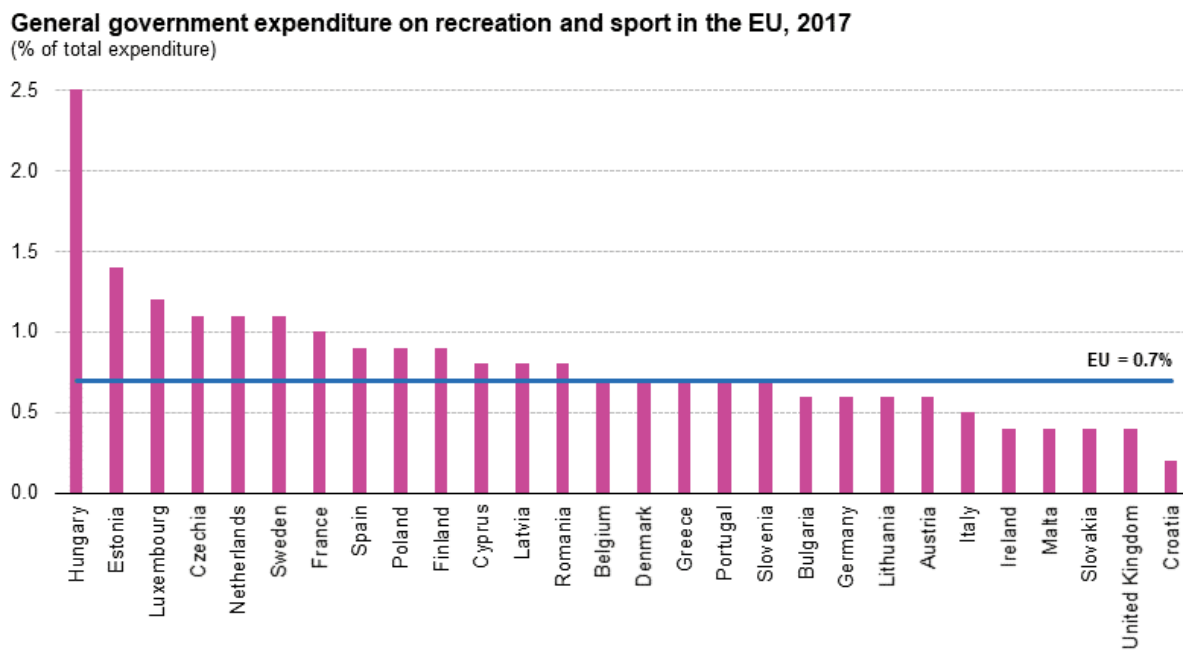


Source: Eurostat dataset gov\_10a\_exp and nama\_10\_pe

Fuente: Eurostat, 2020, <http://bit.ly/3mtZTkC>.

Una vez más, merece la pena observar lo que hacen otros países europeos que no son miembros de la UE: Islandia, Noruega y Suiza vuelven a gastar más que el promedio de los Estados miembros de la UE, mientras que el Reino Unido gasta menos (Eurostat, 2020).

**Figura 6: Gastos generales del gobierno en recreación y deporte en la UE en el año 2017**



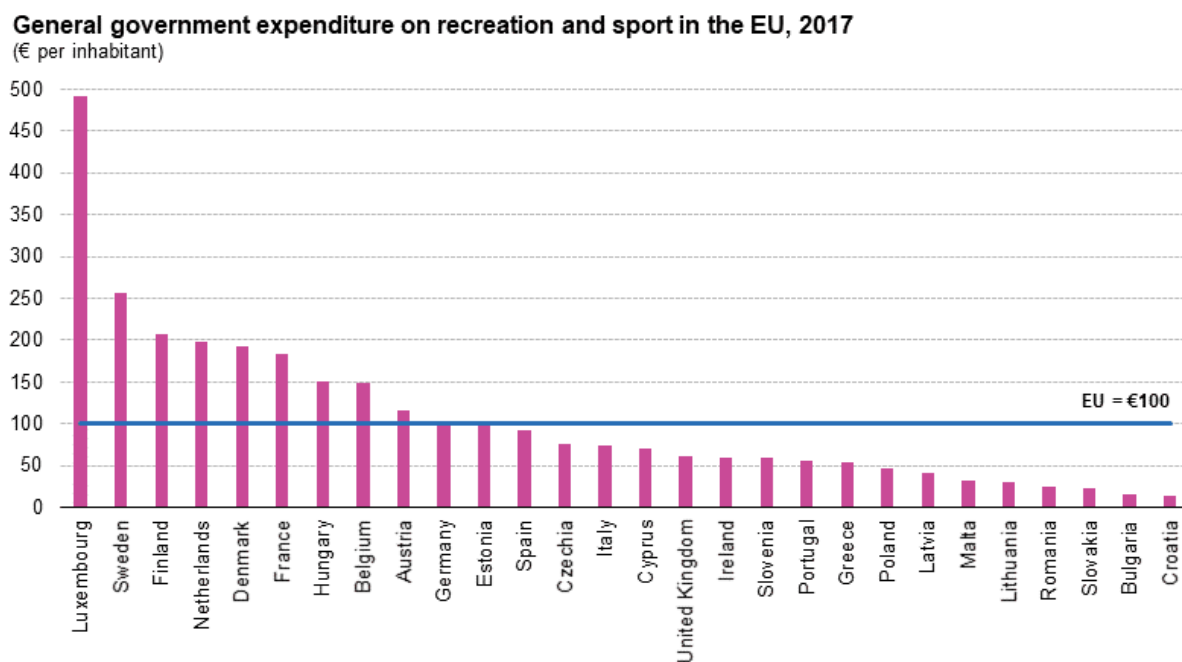
Source: Eurostat dataset gov\_10a\_exp

eurostat 

Fuente: Eurostat, 2019, <http://bit.ly/3KUNsYC>.

Un aspecto adicional que es interesante destacar es que, si comparamos esas cifras con las del año anterior, podemos ver que el gasto total del gobierno en deporte y recreación representó un porcentaje menor del gasto total de cada gobierno (Eurostat, 2019). Así, en promedio, en 2017, el gasto de los Estados miembros de la UE se situó en el 0,7 % del gasto total, con un ligero aumento observado en apenas un año.

**Figura 7: Gastos generales del gobierno en recreación y deporte en la UE en el año 2017**



Source: Eurostat dataset gov\_10a\_exp and nama\_10\_pe

Este gasto equivale a un promedio de 100 euros de gastos del gobierno en recreación y deporte en los Estados miembros de la UE.

Nuevamente, esto sugeriría que algunos países como Luxemburgo, Suecia y Finlandia gastaron más, mientras que países como Croacia, Bulgaria y Eslovaquia gastaron menos de esta cantidad (Eurostat, 2019).

En términos financieros simples, esto mostraría que se ha alcanzado un aumento de 13 euros por habitante de la UE en solo un año, lo que indica que los gobiernos están aumentando la cantidad de dinero destinada al deporte y recreación. Esto sugiere que existe la creencia de que el deporte y la recreación son una buena inversión para la financiación y el apoyo del gobierno, a pesar de las posibles críticas que algunos de estos gastos podrían recibir.

## **Resumen**

En este módulo, analizamos el sistema moderno de financiación central y apoyo del gobierno en el deporte. Comenzamos con una visión general de la política deportiva pública y de lo que implica. Después, examinamos los aspectos de la política de apoyo público y las características o supuestos que presenta. Luego, exploramos los diferentes sistemas de financiación y apoyo del gobierno con el fin de

identificar posibles similitudes entre los diferentes sistemas encontrados en todo el mundo. Posteriormente, nos enfocamos en las principales prioridades deportivas y de financiación del gobierno, analizando los temas fundamentales, y luego abordamos las prioridades secundarias en la financiación del deporte. Finalmente, concluimos nuestro análisis con una visión general del gasto del gobierno en deporte, detallando las cifras de los distintos sistemas de financiación y apoyo.

[CONTINUAR](#)

## Referencias

---

**Bergsgard, N. A., Houlihan, B., Mangset, P., Nødland, S. I. y Rommetvedt, H.** (2009). *Sport Policy*. Routledge.

**Berry, K.** (2011). The effects of Olympic inclusion on sport: the case of trampolining in England. Loughborough University [Thesis]. <https://hdl.handle.net/2134/9069>.

**Bull, E.** (2016). Top 10 biggest federal subsidies for pro stadiums. *Brookings Now*. <https://www.brookings.edu/blog/brookings-now/2016/09/09/top-10-biggest-federal-subsidies-for-pro-stadiums-hint-the-yankees-are-1/>.

**Department for Communities.** (2021). A New Sport and Physical Activity Strategy for Northern Ireland. <https://www.communities-ni.gov.uk/sites/default/files/consultations/communities/dfc-consultation-new-sport-physical-activity-strategy-ni.pdf>.

**Eurostat.** (2019). How much do governments spend on recreation and sport? <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/-/edn-20190923-1>.

**Eurostat.** (2020). How much do governments spend on recreation and sport? <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/-/edn-20200923-1>.

**Farmer, L.** (2018). Even When Teams Pay, Stadiums Still Aren't Free for Cities. *Governing the States and Localities*. <http://www.governing.com/topics/finance/gov-sports-stadium-columbus-soccer-mls-austin.html>.

**Houlihan, B.** (2005). Public sector sport policy: Developing a framework for analysis. *International Review for the Sociology of Sport*, 40(2), 163-185.

**Houlihan, B., Bloyce, D. y Smith, A.** (2009). Developing the research agenda in sport policy. *International Journal of Sport Policy and Politics*, 1(1), 1-12.

**Kelagher, C.** (enero de 2021). Are Publicly Funded Stadiums Worth It? *Thinking Through Writing*. <https://www.snoqap.com/posts/2019/1/21/are-publicly-funded-stadiums-worth-it>.

**King, N.** (2009). *Sport policy and governance*. Routledge.

**Scherer, J. y Sam, M. P.** (2008). Public consultation and stadium developments: Coercion and the polarization of debate. *Sociology of*

*Sport Journal*, 25(4), 443-461.

**Tacon, R.** (2018). Sport policy and the structure of sport in the UK. *Managing Sport Business* (58-76). Routledge.

CONTINUAR